

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и ХерцеговинеПРИМЉЕНО: 05-02-2024
Организациона јединица: Класификација: Редни број:

JN2-02-07-1-1505-7/22

Broj: S1 3 U 043923 22 U
Sarajevo, 31.01.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja, Grupa ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik, Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1505-7/22 od 14.07.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 31.01.2024. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se djelimično uvažava, poništava se osporeno rješenje u stavu 3. i 4. kojima je usvojen, kao djelimično osnovan, zahtjev za naknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu od 614,25 KM, dok je u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan i obavezan ugovorni organ da iste nadoknadi u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

U ostalom dijelu tužba se odbacuje.

Tuženi je dužan da tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-1505-7/22 od 14.07.2022. godine, usvojena je žalba tužitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju broj 02-404-14/22 od maja 2022. godine, ugovornog organa opština Kalinovik, u postupku javne nabavke radova „Izgradnja javne rasvjete za naselja Jelašica, opština Kalinovik“, kao osnovana, i poništen postupak javne nabavke u potpunosti te akti ugovornog organa TD broj 02-404-14/22 od maja 2022. godine uključujući obavještenje o nabavci broj 651-7-3-10-3-6/22 od 14.05.2022. godine, te drugi akti ugovornog organa doneseni u postupku javne nabavke. Istim rješenjem, određen je povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, koji će se izvršiti na osnovu posebnog rješenja, te je obavezan ugovorni organ da žaliocu

(ovdje tužitelju), isplati troškove advokatskog zastupanja u upravnom postupku u iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana.

Protiv prednjeg rješenja, tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spor zbog povrede pravila upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U obrazloženju tužbe navodi, da je osporeno rješenje ispravno u dijelu kojim se žalba usvaja kao osnovana, a da je nepravilno u dijelu odbijanja zahtjeva za naknadu troškova, budući da se ne vidi koji dio se odbija, za koliki iznos troškova, niti se daje argumentacija u obrazloženju za zauzimanje takvog stava, te je nepravilno u dijelu kojim se odbijaju žalbeni navodi koji se odnose na nesrazmjernost i neopravdanost postavljenih uslova u tenderskoj dokumentaciji. Nadalje detaljno navodi dosadašnji tok postupka, te ukazuje da je dispozitiv pobijanog rješenja u suprotnosti sa navodima obrazloženja čime je povrijeđena odredba člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH. Podsjeća, da je tužitelj (tada žalitelj), izjavio žalbu na u kojoj je istakao prigovor da je tačkom 3.2. TD „Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti“, podtačka 3.2.2. postavljen zahtjev propisan članom 46. ZJN, u svrhu ispunjavanja uslova za dokazivanje sposobnosti, ponuđači treba da dostave dokaz kojim ispunjavaju uslove iz tačke 3.2.1. TD i to identifikacioni broj (JIB) i poreski broj (PIB), te da se tim dokazima ne dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, a koja je u vezi sa predmetom javne nabavke. Takođe, tužitelj ukazuje da tuženi pogrešno cijeni žalbeni prigovor kojim je istaknuta nepravilnost TD kojim se pod tačkom 6.2. podtačka 3.2.3. postavlja nepravilan i ograničavajući uslov „Podugovaranja...“ koji se odnosi isključivo na robe, čime je ugovorni organ mogućnost podugovaranja ograničio isključivo na robe. Dalje prigovara, da je Ugovorni organ bio obavezan da propiše minimalne tehničke karakteristike opreme koju nabavlja. Ukazuje, da je izostalo bilo kakvo obrazloženje, koje je to činjenice ugovorni organ dokazao na osnovu kojih je donio odluku, na šta ga obavezuje odredba člana 102. stav 2. ZJN. U pogledu prigovora nepravilnog obračuna troškova upravnog postupka tužitelj navodi, da je Tarifnim brojem 3. AT RS propisano za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku 150 bodova, te da je stavom 2. propisano da se za sastavljanje pravnog lijeka u svim postupcima nagrada uvećava za 50%, a u konkretnom slučaju to iznosi 75 bodova, pa slijedom navednog tužiteju pripada 225 bodova. Podsjeća, da je vrijednost boda 2,00 KM pa se prostom računicom dolazi do iznosa od 450,00 KM. Ističe, da kako je preduzeta radnja od strane advokata, to je tuženi bio dužan na iznos od 450,00 KM na račun paušalne nagrade obračunati uvećanje od 25%, što iznosi 112,50 KM, odnosno zbirno sastav žalbe 562,50 KM bez PDV-a, a nadalje uvećano za 17% PDV-a 95,62 KM, ukupno iznos sa PDV-om 658,12 KM, kako je to pravilno iskazano i u samom troškovniku. Ukazuje, da tuženi uopšte nije obrazložio na šta se odnosi preostali dio i zbog čega nije osnovan, pa rješenje u pobijanom dijelu ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama za donošenje i isto ne sadrži sve što je imperativno propisano posebno odredbom člana 200. stav 2. ZUP-a. Nadalje, citira odredbe člana 9. i člana 4. Zakona o upravnom postupku i ističe da je ovakvo postupanje tuženog u suprotnosti sa zakonskim propisima i praksom tuženog. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak te da mu se nadoknade troškovi upravnog spora.

10/21

1. The first part of the report discusses the general situation of the country and the progress of the work. It mentions the various departments and the tasks assigned to them. The second part of the report deals with the financial matters, including the budget and the expenditure. The third part of the report is devoted to the administrative matters, such as the organization of the office and the management of the staff. The fourth part of the report contains the conclusions and the recommendations. The fifth part of the report is a summary of the whole report.

2. The first part of the report discusses the general situation of the country and the progress of the work. It mentions the various departments and the tasks assigned to them. The second part of the report deals with the financial matters, including the budget and the expenditure. The third part of the report is devoted to the administrative matters, such as the organization of the office and the management of the staff. The fourth part of the report contains the conclusions and the recommendations. The fifth part of the report is a summary of the whole report.

3. The first part of the report discusses the general situation of the country and the progress of the work. It mentions the various departments and the tasks assigned to them. The second part of the report deals with the financial matters, including the budget and the expenditure. The third part of the report is devoted to the administrative matters, such as the organization of the office and the management of the staff. The fourth part of the report contains the conclusions and the recommendations. The fifth part of the report is a summary of the whole report.

4. The first part of the report discusses the general situation of the country and the progress of the work. It mentions the various departments and the tasks assigned to them. The second part of the report deals with the financial matters, including the budget and the expenditure. The third part of the report is devoted to the administrative matters, such as the organization of the office and the management of the staff. The fourth part of the report contains the conclusions and the recommendations. The fifth part of the report is a summary of the whole report.

5. The first part of the report discusses the general situation of the country and the progress of the work. It mentions the various departments and the tasks assigned to them. The second part of the report deals with the financial matters, including the budget and the expenditure. The third part of the report is devoted to the administrative matters, such as the organization of the office and the management of the staff. The fourth part of the report contains the conclusions and the recommendations. The fifth part of the report is a summary of the whole report.

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je u odgovoru na tužbu predložio da se ista, kao neosnovana, odbije.

Tužitelj je u izjašnjenju na odgovor na tužbu tuženog naveo, da tuženi svojim odgovorom nije doveo u sumnju osnovanost tužbenih navoda.

Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ Opština Kalinovik pokrenuo postupak javne nabavke radova „Izgradnja javne rasvjete za naselja Jelašica, opština Kalinovik“. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije broj 02-404-14/22 od maja 2022. godine, tužitelj je izjavio žalbu, a ugovorni organ je odlučujući o istoj dana 14.07.2022. godine donio rješenje broj JN2-02-07-1-1505-7/22, kojim je žalba usvojena kao osnovana i poništen postupak javne nabavke u potpunosti te akti ugovornog organa TD broj 02-404-14/22 od maja 2022. godine isključujući obavještenje o nabavci broj 651-7-3-10-3-6/22 od 14.05.2022. godine, te drugi akti ugovornog organa doneseni u postupku javne nabavke. Istim rješenjem, određen je povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, koji će se izvršiti na osnovu posebnog rješenja, te je obavezan ugovorni organ da žalocu (ovdje tužitelju), isplati troškove advokatskog zastupanja u upravnom postupku u iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana.

Zakonom o upravnim sporovima („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10) u odredbi člana 2. regulisano je načelno pitanje legitimacije za pokretanje upravnog spora i uslovi pod kojima razne kategorije pravnih subjekata mogu pokrenuti upravni spor. Prema citiranoj odredbi Zakona o upravnim sporovima pravo na pokretanje upravnog spora ima građanin ili pravna osoba, ako je konačnim upravnim aktom povrijeđeno neko njihovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu (stav 1. člana 2. citiranog zakona). Odredbom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da je očigledno da se upravnim aktom koji se tužbom osporava ne dira u pravo tužitelja ili u njegov neposredni lični interes zasnovan na zakonu (član 14.).

Iz navedenog slijedi, da aktom koji tužitelj tužbom osporava nije povrijeđeno neko njegovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu, u smislu člana 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH. Ovo iz razloga jer je tužiteljev zahtjev istaknut u žalbi bio opredijeljen na poništenje rješenja ugovornog organa od 14.07.2022. godine, a koje je osporenim rješenjem tuženog i poništeno, a što nadalje znači da je tužitelj u cijelosti uspio sa svojom žalbom, bez obzira što su pojedini žalbeni navodi ocijenjeni kao neosnovani.

Ovo nadalje znači, da rješenje o usvajanju žalbe, protiv kojeg je tužitelj izjavio žalbu tuženom, više nije na snazi, odnosno poništeno je osporenim rješenjem, te ne može niti vrijeđati nikavo pravo tužitelja ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu.

Iz navedenih razloga tužba tužitelja, osim u dijelu koji se odnosi na troškove upravnog postupka, nije dopuštena, pa je ovaj sud primjenom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

2. The second part outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. This includes the use of surveys, interviews, and statistical analysis to gather information and draw conclusions.

3. The third part focuses on the ethical considerations surrounding data collection and analysis. It highlights the need to protect individual privacy and ensure that data is used responsibly and for its intended purpose.

4. The fourth part discusses the challenges and limitations of data analysis. It acknowledges that while data can provide valuable insights, it is not always perfect and may be subject to various biases and errors.

5. The fifth part concludes the document by summarizing the key findings and recommendations. It stresses the importance of ongoing monitoring and evaluation to ensure that the data remains relevant and useful over time.

Međutim, po ocjeni ovog vijeća, osporena odluka u dijelu odluke o troškovima postupka, dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

Naime, tužitelj je žalbom izjavljenom protiv tenderske dokumentacije zahtijevao da se žalba u smislu člana 100. stav 3. ZJN u potpunosti usvoji, odnosno TD poništi, potom da se izvrši izmjena TD i postupak nastavi, kao i da se obaveže ugovorni organ na naknadu troškova postupka u iznosu od po 658,12 KM, od čega sastav žalbe 450,00 KM, paušal 25% 112,50 KM i PDV 17% 95,62 KM.

Tuženi je osporenim rješenjem tužitelju odredio troškove sastava žalbe u iznosu od 614,25 KM, te je u preostalom dijelu, zahtjev odbio kao neosnovan.

Pitanje naknade troškova upravnog postupka uređeno je odredbama članova od 105-108. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16). Troškove za zastupanje stranke od strane advokata posebno uređuju Advokatske tarife RS i FBiH. U konkretnom slučaju, nije sporno da tužitelju pripada pravo na troškove, jer je uspio u postupku, ali je sporna njihova visina.

Po nalazu ovog suda, pravilno je tuženi odlučio da se u konkretnom slučaju naknada dosuđuje prema broju bodova koji pripada u predmetima neprocjenjive vrijednosti spora. Naime, u konkretnom slučaju se radi o postupku javne nabavke, u tim postupcima se ispituje zakonitost akta URŽ, a ne odlučuje o pravu na određenu imovinsku vrijednost, što bi bilo od uticaja na vrijednost spora. Predmet tužbenog zahtjeva je upravo poništenje akta, a ne dosuđenje određene imovinske vrijednosti, pa je potpuno ispravno odrediti troškove u skladu sa Tarifom, a prema predmetima neprocjenjive vrijednosti, kako je to i učinio tuženi osporenim aktom.

Međutim, tuženi je prilikom odlučivanja o troškovima postupka, umjesto zahtjevanih 658,12 KM za žalbu, tužitelju odredio 614,25 KM, te dispozitivom osporenog rješenja, u preostalom dijelu, zahtjev odbio kao neosnovan, dok u obrazloženju nije dao valjane razloge za navedeno postupanje.

Naime, imajući u vidu da je odredbom člana 199. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02 do 53/16) propisano, da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, te da je dispozitiv obavezujući dio rješenja kako za stranke to i za sam organ koji je donio rješenje, a da je obrazloženje samo objašnjenje dispozitiva koje sadrži razloge za donošenje odluke kao u dispozitivu, to ovo sudsko vijeće ne može ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja. Ovo iz razloga što iz podataka u spisu i dispozitiva rješenja godine proizlazi da je tuženi dispozitivom osporenog rješenja tužitelju odredio 614,25 KM, dok u obrazloženju nije naveo iz kog razloga odbija preostali dio, kao neosnovan.

Odredbom člana 3. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj 19/02 do 93/09), propisana je supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku BiH u upravnim stvarima za koje je zakonom propisan poseban postupak, ukoliko ta pitanja nisu uređena posebnim zakonom. Imajući u vidu načelo materijalne istine iz člana 9. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju

4. The fourth part of the document discusses the role of communication and collaboration in achieving the organization's goals. It emphasizes the importance of clear communication and the need for all team members to work together effectively.

5. The fifth part of the document provides a summary of the key findings and conclusions of the study. It reiterates the importance of maintaining accurate records and the need for a systematic approach to data collection and analysis.

6. The sixth part of the document includes a list of references and a bibliography. It provides a comprehensive list of the sources used in the study, including books, articles, and other relevant documents.

7. The seventh part of the document contains a list of appendices and a glossary. It provides additional information and definitions for the terms used in the document, ensuring that the reader can understand the content fully.

8. The eighth part of the document includes a list of figures and tables. It provides a visual representation of the data collected during the study, making it easier for the reader to understand the results.

9. The ninth part of the document contains a list of footnotes and a list of references. It provides additional information and definitions for the terms used in the document, ensuring that the reader can understand the content fully.

10. The tenth part of the document includes a list of appendices and a glossary. It provides additional information and definitions for the terms used in the document, ensuring that the reader can understand the content fully.

se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku zato što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, izveden pogrešan i nepravilan zaključak na način što je tuženi propustio da izvrši pravilan obračun troškova postupka.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po navedenim uputama Suda, te pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama BiH, te primjenom supsidijarnih odredbi Zakona o upravnom postupku, kao i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05).

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM; koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50 KM, te sudske takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM, što ukupno čini iznos od 977,50 KM.

Slijedom prednjih utvrđenja, ovaj sud odlučio kao u izreci presude, primjenom člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10).

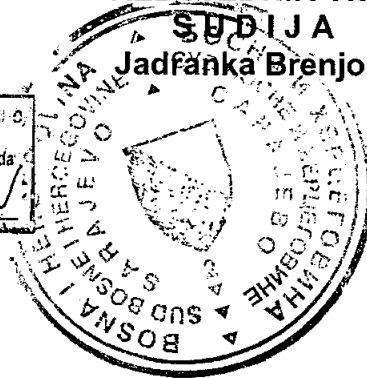
ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA

SUDIJA

Jadranka Brnjo

[Handwritten signature]



62-10
100-10

1. The first part of the report
describes the general situation
of the country and the
state of the economy.
It also mentions the
political situation and
the state of the
army.

2. The second part of the report
describes the situation in
the different provinces.
It mentions the state of
the economy, the political
situation and the state
of the army in each
province.

3. The third part of the report
describes the situation in
the different districts.
It mentions the state of
the economy, the political
situation and the state
of the army in each
district.

4. The fourth part of the report
describes the situation in
the different villages.
It mentions the state of
the economy, the political
situation and the state
of the army in each
village.

5. The fifth part of the report
describes the situation in
the different towns.
It mentions the state of
the economy, the political
situation and the state
of the army in each
town.